



n.a.k.v.i.s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s.q.a.a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost

OPUŠČANJE DEJAVNO FINANCIJIRA EVROPSKA UNIJA  
Evropski socialni sklad

Številka: 6033-100/2014/16  
Datum: 18. 6. 2015

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je na podlagi sedme alineje enajstega odstavka 51.h člena in petega odstavka 51.p člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/2012-UPB7, 40/2012-ZUJF in 57/2012-ZPCP-2D; v nadaljnjem besedilu: ZViS) v zadevi prve akreditacije študijskega programa za izpopolnjevanje »Specialno pedagoško izpopolnjevanje za delo z izbrano skupino otrok s posebnimi potrebami« na zahtevo Univerze v Ljubljani Kongresni trg 12 1000 Ljubljana, ki jo zastopa rektor prof. dr. Ivan Svetlik, na svoji 92. seji 18. 6. 2015 sprejel naslednjo

### ODLOČBO

1. Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu podeli akreditacijo študijskemu programu za izpopolnjevanje »Specialno pedagoško izpopolnjevanje za delo z izbrano skupino otrok s posebnimi potrebami« Pedagoške Fakultete Univerze v Ljubljani za sedem let.
2. Stroški v tem postopku so breme agencije.

### Obrazložitev:

Univerza v Ljubljani Kongresni trg 12, 1000 Ljubljana, ki jo zastopa rektor prof. dr. Ivan Svetlik (v nadaljevanju: vlagatelj) je Nacionalni agenciji Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljevanju: agencija) dne 26. 9. 2014 posredovala vlogo za prvo akreditacijo študijskega programa za izpopolnjevanje »Specialno pedagoško izpopolnjevanje za delo z izbrano skupino otrok s posebnimi potrebami« Pedagoške fakultete Univerze v Ljubljani, ki je po klasifikaciji ISCED uvrščen v 14, po Klasius-SRV v 37000, Klasius-P v 1424, po klasifikaciji Frascati pa v 5. Vloga je bila na potiv sveta agencije dopolnjena 16. 12. 2014.

Sedma alineja enajstega odstavka 51. h člena ZViS določa, da svet agencije odloča o akreditacijah študijskih programov. ZViS v 35a. členu določa obvezne sestavine študijskih programov za izpopolnjevanje: splošne podatke o programu (ime, vrsta, trajanje), opredelitev temeljnih ciljev programa oziroma splošnih ter predmetno-specifičnih kompetenc, ki se s programom pridobijo, predmetnik s kreditnim ovrednotenjem študijskih obveznosti po ECTS in opredelitvijo deleža izbirnosti v programu, pogoje za vpis in merila za izbiro ob omejitvi vpisa, merila za priznavanje znanja in spretnosti, pridobljenih pred vpisom v program, načine ocenjevanja, pogoje za napredovanje po programu, način izvajanja študija, ter pogoje za dokončanje študija.

Merila za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Uradni list RS, št. 95/10, 17/11, 51/12, 6/13, 88/13 in 40/14; v nadaljevanju: Merila) v 56. členu določajo, da je vloga je popolna, če vsebuje vse po Merilih zahtevane podatke in dokazila. Merila v točki B. 34. člena določajo priloge, ki morajo biti priložene Predlogu za akreditacijo.

Svet agencije je na svoji 86. seji 18. 12. 2014 imenoval skupino strokovnjakov za pripravo skupnega poročila o izpolnjevanju pogojev za prvo akreditacijo študijskega programa v sestavi prof. dr. Božidar Opara, Pedagoška fakulteta Univerze na Primorskem, predsednik,

1





n.a.k.v.i.s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s.q.a.a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost  
OPERACIJO DEJNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA  
Evropski socialni sklad

prof. dr. Vlatka Domović, Učiteljski fakultet Vseučilišča v Zagrebu, članica in študentka Ana Pleško, članica. Skupina strokovnjakov je poročilo pripravila do 1. 4. 2015. Po prejemu poročila strokovnjakov, je predlagatelj študijskega programa vlogo temeljito dopolnil in pri tem upošteval pripombe strokovnjakov. Odgovor z dopolnitvijo vloge je bil posredovan svetu agencije 21. 5. 2015.

Skupina strokovnjakov je vlogo presojala po vseh kriterijih presoje, navedenih v ustreznih členih Meril in sicer 17 (druga področja presoje) in 16 (študijski programi za izpopolnjevanje), povezanih s členi 14 (sestava in vsebina študijskih programov), 13 (zagotavljanje kakovosti), 12 (materialni pogoji), 11 (študenti), 10 (kadri), 9 (delovanje visokošolskega zavoda), 8 (vpetost v okolje) in 7 (področja presoje).

Strokovnjaki v svojem poročilu glede sestave in vsebine programa (7. točka 7. člena Meril) ugotavljajo, da je predlagani program za izpopolnjevanje povsem utemeljen, saj v Sloveniji ni veljavnega akreditiranega programa za specialno pedagoško izpopolnjevanje in to praznino izpolnjuje predlagani program; svetujejo pa, naj se zapisi v predlogu vsebinsko in terminološko dodelajo in uskladijo z inkluzivno paradigmo, pri čemer bi bilo module smiselno razširiti še na manjkajoče skupine otrok s posebnimi potrebami. V poročilu tudi zapišejo, da bi bilo smiselno terminologijo uskladiti z vsemi veljavnimi predpisi, saj po njihovem mnenju program ni strokovno konsistenten s pravilnikom o organizaciji in načinu dela komisij za usmerjanje otrok s posebnimi potrebami, ki določa, kateri otroci s posebnimi potrebami se vključujejo v te programe.

Vlagatelj je v odgovoru na ugotovitve strokovnjakov glede sestave in vsebine programa odpravil nedoslednosti, ki se nanašajo na opredelitev programa, ter terminologijo s področja oseb s posebnimi potrebami uskladi z veljavnimi predpisi. Glede usklajenosti s predpisi vlagatelj meni, da sicer res ne obstaja zakonska zahteva po dodatnem izpopolnjevanju za učitelje otrok, usmerjenih v program s prilagojenim izvajanjem in dodatno strokovno pomočjo, kljub temu pa menijo, da je predlagani program priporočljiv (četudi ne zakonsko določen) tudi za te učitelje. Po »Pravilniku o izobrazbi učiteljev in drugih strokovnih delavcev v izobraževalnem programu osnovne šole za učitelje, ki izvajajo dodatno strokovno pomoč kot učno pomoč« se na Pedagoški fakulteti Univerze v Ljubljani namreč že tretje leto izvaja drug program izpopolnjevanja, ki pokriva spekter posebnih potreb. Zato tega spektra posebnih potreb novo predloženi program ne pokriva.

Vlagatelj kot dopolnitev vloge jasneje razmeji med posameznimi učnimi enotami - skupni predmeti, obvezni in izbirni predmeti ter usmeritveni modul. Ker gre za različne skupine otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami, s katerimi naj bi delali kandidati za vpis v študijski program, vsebine in obsega priznanja prakse ne določajo vnaprej, ampak individualno glede na posamezno vlogo.

Na pripombo vezano na praktično pedagoško usposabljanje in razmerje med kontaktnimi urami ter samostojnim delom vlagatelj odgovarja, da pri pripravi programa niso toliko sledili številčnemu uravnoveženju med posameznimi oblikami dela s študenti, temveč vsebinskim in drugim strokovnim merilom glede na potrebe ciljne populacije ter značilnostim dela v relevantnih vzgojno-izobraževalnih institucijah. »Merila za akreditacijo študijskih programov za izobraževanje učiteljev« tudi določajo, da se lahko študentu s pedagoškimi izkušnjami praktično pedagoško usposabljanje, zahtevano s programom, po vsebini in obsegu prilagodi.

Na pripombe, da program ne pokriva spektra posebnih potreb, ki se nanašajo na govorne jezikovne in avtistične motnje, je vlagatelj spremenil usmeritveni modul za delo z gluhihimi in naglušnimi, ki se po novem imenuje »Usmeritveni modul za delo z otroki z govornimi,





n.a.k.v.i.s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

S.Q.A.A

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost

OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA  
Evropski socialni sklad

jezikovnimi in komunikacijskimi ovirami«. V želji po povezavi med uporabniki storitev in izobraževalnimi ustanovami pa so vključili predmet, ki se posveča izkušnjam oseb, ki so že šle skozi določen izobraževalni proces in so odličen vir informacij.

Strokovnjaki v poročilu glede na zahteve 8. člena Meril (vpetost v okolje) zapišejo, da je program pripravljen v sodelovanju z ustreznimi partnerskimi organizacijami, v katerih delajo tisti, ki se bodo vpisovali v predlagani program za izpopolnjevanje, program pa bo udeležence opremil z znanji in kompetencami, ki jih potrebujejo pri svojem pedagoškem delu. Glede na obstoječ register šol in zavodov za vzgojo in izobraževanje pa bi pričakovali bolj natančne podatke o potrebah po tovrstnem izobraževanju. Vlagatelj je v odgovoru predstavil potrebe po kadrih s priloženim mnenjem ministrstva, pristojnega za izobraževanje in nekaterih relevantnih institucij s področja vzgoje in izobraževanja: Center za korekcijo sluha in govora Portorož, CIRIUS Kamnik in OŠ Jela Janežiča Škofja Loka.

Strokovnjaki v poročilu glede 9. člena Meril (delovanje visokošolskega zavoda) ugotavljajo urejeno izvajanje študijske prakse s podpisanimi dogovori za praktično usposabljanje, po drugi strani pa menijo, da udeleženci izpopolnjevanja potrebujejo aplikativna znanja in veščine, usposobljenost za prilagajanje oblik in metod dela za določeno vrsto otrok s posebnimi potrebami in da niso dovolj razvidne strokovne kompetence izvajalcev posameznih predmetov in smer specialno pedagoške izobrazbe.

Vlagatelj v odgovoru pojasni, da je obvezni sestavni del študijskega programa praktično pedagoško usposabljanje v višini 15 KT, v okviru katerega bodo udeleženci programa pridobili tudi aplikativna znanja in veščine, kot tudi usposobljenost za prilagajanje oblik in metod dela za določeno vrsto oseb s posebnimi potrebami. Ker študijski program nima smeri, ampak usmeritvene module, iz same vloge smer ne more biti bolj jasno razvidna. Področje usmeritvenega modula (npr. slepi in slabovidni), za katerega se usposobijo udeleženci programa pa bo razvidno iz potrdila, ki ga pridobijo ob uspešnem zaključku programa.

Strokovnjaki v poročilu glede 10. člena Meril (kadri) kot prednosti navedejo sklad za razvoj kadrov, kot priložnosti za izboljšave pa predlagajo vključevanje gostujočih profesorjev in jasnejšo opredelitev habilitacijskih področij posameznih profesorjev. Po njihovem mnenju izvajalca programskih vsebin za slepe in slabovidne ne izkazujeta usposobljenosti za delo s to skupino otrok s posebnimi potrebami.

Vlagatelj v odgovoru pojasni, da se habilitacije ne nanašajo na posamezne predmete, pač pa na širše področje specialne in rehabilitacijske pedagogike, formalno imata zato tudi nosilca, ki jih ocenjevalci posebej izpostavljajo, ustrezno habilitacijo za področje specialne in rehabilitacijske pedagogike. V Sloveniji nimamo strokovnjaka, ki bi ustrezal vsem kriterijem, ki so navedeni v poročilu strokovnjakov - diploma študijskega programa tiflopedagogike. Za delo s slepimi in slabovidnimi nameravajo zato v izvedbo programa vključiti zunanje strokovnjake z ustreznimi referencami s področja tiflopedagogike. Priložijo tudi kadrovski načrt in odločbe iz katerih so razvidna področja, za katera so sodelujoči pri programu habilitirani ter predmeti, ki jih bodo izvajali.

Strokovnjaki v poročilu glede 11. člena Meril (študenti) kot prednosti izpostavijo dobro organizirano praktično usposabljanje in interes za študij ter podporo okolja, kot priložnosti za izboljšanje pa predlagajo razvoj sistema spremljanja programa ob sodelovanju z delodajalci in partnerji; prilagojene študentske ankete in ankete o obremenitvi na program ter pridobitev natančnih podatkov o tem, koliko strokovnih delavcev na teh institucijah potrebuje to obliko izpopolnjevanja, kar bi lahko rabilo tudi za načrtovanje in izbor modulov.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost

OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA  
Evropski socialni sklad

Vlagatelj v odgovoru pojasni, da so v študijskem letu 2010/11 vsakoletni študentski anketi dodali poseben vprašalnik za evalvacijo izvedbe prenovljenih študijskih programov in v ta namen pripravili tudi ustrezne kazalnike kakovosti. Za programe izpopolnjevanja bodo v prihodnje pripravili prilagojen vprašalnik, s katerim bodo ugotavljali kakovost programov.

Svet agencije je vlogo presojal na svoji 92. seji 18. 6. 2015. Po pregledu dokumentacije, poročila skupine strokovnjakov in odgovora na poročilo svet agencije ugotavlja, da je vlagatelj dopolnil študijski program in ustrezno odpravil pomanjkljivosti, ki so jih zaznali strokovnjaki. Dopolnjena vloga izpolnjuje pogoje z vseh področij presoje, ki jih za akreditacijo študijskih programov za izpopolnjevanje določajo zahteve ZVIS in Merila.

Svet agencije je zato skladno s sedmim odstavkom 51. p člena ZVIS sklenil, kot je odločeno v 1. točki izreka te odločbe.

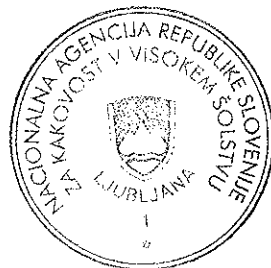
Na podlagi 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/2007, 65/2008 in 8/2010; v nadaljevanju: ZUP) organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati.

#### **Pouk o pravnem sredstvu:**

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka te odločbe. Pritožba se vložijo pri organu, ki je to odločbo izdal, svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu, Slovenska cesta 9, 1000 Ljubljana. V pritožbi mora biti navedena odločba, ki se izpodbija, in pri tem označen organ, ki ga je izdal, ter številka in datum odločbe. Pritožnik mora v pritožbi navesti, zakaj odločbo izpodbija (238. člen ZUP). O pritožbi bo odločala pritožbena komisija Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu.

Postopek vodil:

dr. Matjaž Štuhec  
Področni sekretar



dr. Andreja Kocijančič

Predsednica sveta  
Nacionalne agencije Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

Vročiti: Univerza v Ljubljani, Kongresni trg 12, 1000 Ljubljana, osebno

